ב״ש/106/17

פרוטוקול

10.5.18

ת.ז.[redacted] אדם רז

• **ת.ז.[redacted] אדם רז– מבקש.**

• **אב״ד מזהה את המבקש.**

מבקש: אדם רז

תביעה: סא״ל ענבל [redacted]; סגן אורן [redacted]

אב״ד ממנה את אליסה כרשמת

אדם רז: ראשית לגבי חבר הכנסת, כמו שכתבתי במכתב, אני לא בקיא בכל המונחים המשפטיים. אני פניתי אליו, והודעתי שהוא לא יכול להגיע, התביעה טענה גם במכתבה לפני יומיים, שלדעתה חשיפת החומר עד כאן מספקת את עיקרון זכות הציבור לדעת. אני טענתי שלתביעה אין לגיטימציה מה זכות התביעה לדעת להיסטוריון יש, לחבר כנסת יש, בטח ממשפחה של נרצחים וניצולים, בטח שהוא החבר הכנסת המעורב ביותר בשנים האחרונות בקידום הצעות חוק בימי זיכרו ממלכתיים, ואין כחבר העמותה הציבורית לזכר טבח כפר קאסם. אני לא שם את זה בקטגוריות המשפטיות.. אני חושב שלאחר 62 שנה, יש למשפחות זכות לדעת. אני ל נציג המשפחות, אני נציג אדם רז ההיסטוריון, יש להם זכות לקבל תמונה מלאה. אני חושב שאם זאת הייתה קבוצת לחץ, אם זה לא היו ערבים, היה להם קל יותר לפני שנים לקבל את החומר, בשנים האחרונות יש מדיניות של חשיפה, תנועה של חשיפ סביב סוגיה של ילדי תימן, היחס לקליטת העליה מזרחית, בשנות החמישים. הסיב למה יש את החשיפה הזו, כי היו קבוצות לחץ שדאגו לזה. היו יחסי כח שאפשרו א זה. חשבתי שראוי להביא לכאן מישהו שיש לו מה להגיד על הדבר הזה. סביב חפרפרת יש ספקולציות רבות, ארצה להראות צילום, מהמוזיאון בכפר קאסם, לקחתי אותו לפני מספר ימים, הייתה תכנית לגרש, ולפני מספר חודשים שלחתי מכתב מסודר, יש ספקולציות רבות, מוצלחות יותר ופחות, אני חייב להדגיש שזה נמצא בכפר קאסם, אלפי אנשים נחשפו לדבר הזה, יש ספרות ענפה שמתבססת על חומרים כאלו ואחרים, כמובן לא על הפרוטוקולים, אחרי 62 שנה יש להם זכות מלאה לקבל את מה שהיה שם, ואני לא מכיר את .. נפגשתי אתו פעם אחת, אמרתי לו שחבר הכנסת פרי, אני מנהל בקשה לחשיפת מסמכים ואני חושב שהעדות תוכל לסייע, התביעה הצבאית עמדה לא לשחרר את הפרוטוקולים. אמרתי שלמיטב הבנתי, הסיבה היא, פריג׳ אמר לי, במשך עשרות שנים כל תושב כפר קאסם חושבים שהטבח הוא חלק מתוכנית

ב"ש/106/17

פרוטוקול

10.5.18

ת.ז. [redacted] אדם רז

גירוש, יהיה נכון, אומר את זה כחבר כנסת, לשים את הדברים על השולחן, הטענה שיהיה מישהו שכתוצאה מחשיפת החומרים האלו, ירצה ללכת ולפגוע במישהו פלוני אלמוני, נראית לי מגוחכת כתוצאה מהמחקר. בעברית בערבית, בכל השפות יש מידע על חפרפרת. רציתי שחבר הכנסת פריג' יבוא בשביל שיגיד שיש עניין ציבורי. לפני מספר חודשים שלחתי מאמר, מערכת מעיתון הארץ, מוזכר שם גם טבח כפר קאסם, לפני מספר חודשים התפרסם ספר על דיר יאסין, במאמר המערכת של עיתון הארץ, גוף שמייצג את מה שמעניין את הציבור, כתוב שהגיע הזמן לחשוף את כל החומרים החסויים על טבח כפר קאסם. לסיכום, יש חורים שחורים סביב מבצע חפרפרת, נרוויח לדמוקרטיה הישראלית לשים סוף פסוק לחורים השחורים הללו.

תביעה: אנחנו לא התנגדנו לעדות, מה שהיה לנו חשוב להבהיר, לא כך בוחנים את האינטרס הציבורי, זה מונח כשפגים רבות לו, בדרך כלל מבחן לפי סטנדרטים משפטיים, הדרך לבחון מה האינטרס הציבורי הוא לא להביא את מבחר אינטר הציבור, יש דעות שונות. יש לגבי העניין האישי, אין לנו התנגדות, השאלה היא אי זה מקדם את הדיון ומהי הרלוונטיות, יש נבחרי ציבור שמייצגים כל מיני קהלים, וכל קהל יכול לראות את זה באופן אחר. אנו לא בהתנגשות בין אינטרס של אד פרטי, זכות חוקתית, לבין אינטרס ציבורי, אנו באיזון אופקי תחתון, בין ש אינטרסים. הטענות הן לגבי זה. אם הייתה מוגשת בקשה אישית של מישהו, היי בוחנים את זה אחרת. העדות לא שהיא לא מעניינת, או שאין לה דברים בעניין הציבור, אבל לצורך ההליך הזה, העדות לא יכולה לקדם את ההליך.

אדם רז: הנקודה המכרעת של המדינה, אין מונופול על אינטרס ציבורי, בדוח של לזוביק, זה עולה שהאינטרס הציבורי לא עולה בקנה אחד, יש גופים שמונעים את הגשמת האינטרס הציבורי. אם התביעה לא מתנגדת, אז מידה של חבר כנסת שמייצג ייצוג גדול, מכיר את האווירה בכפר קאסם, לשמוע את זה, לי זה מאוד משמעותי, בסופו של עניין יצטרך לגשר בין חוות דעת שגופים במדינה יגישו. לשאלת האב"ד, אפשר להרוויח מלשמוע אותו.

פרוטוקול

10.5.18

ת.ז. [redacted] אדם רז

החלטה

החלטתי לגבי זימונו של חבר הכנסת פרג'י תינתן בנפרד.

ניתנה והודעה היום, כ"ה באייר התשע"ח, 10 במאי 2018, בפומבי ובמעמד הצדדים.

אלוף דורון פיילס,
נשיא בית הדין הצבאי
ל ע ר ע ו ר י ם